

SĄD REJONOWY

21-500 Biała Podlaska
ul. Brzeska 20-22
tel. centr. 083 342 08 80
000322962

Biała Podlaska, dnia 18 grudnia 2009 r.

SĄD REJONOWY W BIAŁEJ PODLASKIEJ

ZP-2/2009

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na ochronę osób i mienia w budynku Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej*

Zawiadomienie o wyborze oferty

1. Na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), w imieniu Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej jako Zamawiającego informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na ochronę osób i mienia w budynku Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez **Konsorcjum: Agencja Ochrony Skorpion Security sp. z o.o (partner wiodący), ul. Przasnyska 6A, 01-756 Warszawa i Skorpion Grupa sp. z o.o., ul. Przasnyska 6A, 01-756 Warszawa.**

Jednocześnie informuję, że w w/w postępowaniu przyznano poszczególnym wykonawcom następującą punktację:

Lp	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium cena
1	Jerzy Strzaliński Agencja Ochrony Mienia i Usług Detektywistycznych „CERBER”, 08-110 Siedlce, ul. 3-go Maja 37/5	80,36
2	Konsorcjum: Agencja Ochrony Skorpion Security sp. z o.o. (partner wiodący) i Skorpion Grupa S.A. 01-756 Warszawa ul. Przasnyska 6A	100,00
3	Purzeczek-Grupa Securitas sp. z o.o. 18-400 Łomża, ul. Nowa 3A	94,49
4	Agencja Ochrony Lew-Trans-Bank sp. z o.o. 21-500 Biała Podlaska, ul. 34 Pułku Piechoty 13	84,25

Uzasadnienie:

Oferta wybranego Wykonawcy spełnia wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o jedyne kryterium, którym była cena 100%. Oferta wybranego Wykonawcy otrzymała 100 pkt.

2. Na podstawie art. 92 ust.1 pkt 3 i pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), informuję:

1) wykluczono Wykonawcę Formacja s.c. Wojciech Nosek, Ireneusz Krzyżanowski, 41-800 Zabrze, ul. Klimasa 2 z przedmiotowego postępowania ze względu na nie spełnienie warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy p.z.p.

Tym samym ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p.

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisami rozdziału V specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu, działając na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 2 i art. 25 ustawy p.z.p. oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy (Dz. U. nr 87 poz. 605 z późn. zm. oraz Dz. U. Nr 188 poz. 1155 z 2008) – Zamawiający określił jakich dokumentów wymaga od Wykonawcy w celu potwierdzenia, że nie podlega on wykluczeniu na podstawie art. 24 ust.1 i 2.

Na potwierdzenie, że Wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponuje potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, Zamawiający wymagał przedstawienia min. 2 zrealizowanych usług odpowiadającym swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, świadczonych przez okres 12 miesięcy każda o wartości nie mniejszej niż 70 tys. zł brutto, w okresie trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres jest krótszy w tym okresie. Wykonawca Formacja s.c. wykazał 2 usługi, z których jedna nie spełnia wymaganego warunku dot. terminu wykonania zamówienia tj. ochrona fizyczna osób i mienia świadczona na rzecz Urzędu Skarbowego w Zabrze, trwająca od 01 lutego 2009 r.

- 2) na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy p.z.p. wykluczono Wykonawcę Firma Ochroniarska „ORLIK”, 21-300 Radzyń Podlaski Brzostowiec 110 z przedmiotowego postępowania ze względu na nie spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Tym samym ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p.

Uzasadnienie:

W treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu, Zamawiający działając na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 2 i art. 25 ustawy p.z.p. oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy (Dz. U. nr 87 poz. 605 z późn. zm. oraz Dz. U. Nr 188 poz. 1155 z 2008) – określił jakich dokumentów wymaga od Wykonawcy w celu potwierdzenia, że nie podlega on wykluczeniu na podstawie art. 24 ust.1 i 2.

Na potwierdzenie, że posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponuje potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, Zamawiający wymagał wykazu wykonanych usług, min. 2 usługi, w okresie trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres jest krótszy w tym okresie, odpowiadającym swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, świadczonych przez okres 12 miesięcy każda o wartości nie mniejszej niż brutto 70 tys. zł. Firma Ochroniarska ORLIK wykazała w załączniku nr 3 jedną usługę na rzecz Urzędu Skarbowego w Radzynie Podlaskim w okresie od 30.12.2008 do 30.12.2009 o wartości brutto 102000 zł. Wykonawca nie spełnił zatem wymaganego minimalnego warunku.

Otrzymują:

- wszyscy wykonawcy, którzy złożyli oferty.

Kierownik Finansowy

Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej

/-/ Elżbieta Rychlińska

