

**SĄD REJONOWY
W BIAŁEJ PODLASKIEJ**

ZP-1/2010

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania o cenę na dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek. Kserokopiarek i faksów Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej*

Zawiadomienie o wyborze oferty

1. Na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), w imieniu Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej jako Zamawiającego informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę na dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kserokopiarek i faksów Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez **Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe KSEMAR Andrzej Hajbos z siedzibą w Białej Podlaskiej ul. Brzeska 130**

Jednocześnie informuję, że w w/w postępowaniu przyznano poszczególnym wykonawcom następującą punktację:

| Lp | Nazwa i adres Wykonawcy | Punktacja w kryterium cena |
|----|---|----------------------------|
| 1 | PHU KSEMAR Andrzej Hajbos 21-500 Biała Podlaska, ul. Brzeska 130 | 100,00 |
| 2 | JB Multimedia Jerzy Bielecki 21-500 Białą Podlaska, ul. Brzeska 107A | 90,00 |

Uzasadnienie:

Oferta wybranego Wykonawcy spełnia wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o jedyne kryterium, którym była cena 100%. Oferta wybranego Wykonawcy otrzymała 100 pkt.

2. Na podstawie art. 92 ust.1 pkt 3 i pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), informuję:

1) wykluczono Firmę Handlowo Usługową Komputer 3000 z siedzibą w Białej Podlaskiej Plac Szkolny Dwór 9 z przedmiotowego postępowania ze względu na nie spełnienie warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy p.z.p.

Tym samym ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p.

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisami rozdziału V SIWZ, działając na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 2 i art. 25 ustawy p.z. p. oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy (Dz. U. nr 87 poz. 605 z późn. zm. oraz Dz. U. Nr 188 poz. 1155 z 2008) – Zamawiający określił jakich dokumentów wymaga od Wykonawcy w celu potwierdzenia, że nie podlega on wykluczeniu na podstawie art. 24 ust.1 i 2.

W przypadku zaoferowania produktów równoważnych Zamawiający wymagał między innymi zaświadczenia (deklaracji wydajności) wydane przez podmiot zewnętrzny uprawniony do kontroli jakości, potwierdzający, że oferowane produkty odpowiadają normom ISO/IEC 19752 i ISO/IEC 19798, oświadczenia producenta, że zaoferowane tonery nie spowodują zwiększenia częstotliwości usług serwisowych danego urządzenia i pogorszenia jakości prac oraz, że są w pełni kompatybilne z urządzeniem, do którego są przeznaczone.

Komputer 3000 zaoferował dostawę wszystkich tonerów równoważnych firmy AB S.A.. na potwierdzenie spełnienia warunków równoważności przedłożył certyfikat nr rejestracyjny TIC 15104965 dot. stosowania przez w/w firmę systemu zarządzania zgodnie z wymogami i z procedurą certyfikacyjną między innymi w zakresie produkcji alternatywnych zamienników do drukarek laserowych i atramentowych. Ponieważ z treści dokumentu nie wynika jakich tonerów dotyczy, czy certyfikat obejmuje wszystkie zaoferowane tonery równoważne, wezwano Wykonawcę do wyjaśnienia i uzupełnienia złożonej oferty o stosowne dokumenty w celu ustalenia, czy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. W wyznaczonym terminie do dnia 28.01.2010 r. Komputer 3000 nie złożył wyjaśnienia i nie uzupełnił oferty, zatem nie spełnił wymaganego warunku.

- 2) na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy p.z.p. wykluczono Wykonawcę SELEKT Dariusz Rogacin z siedzibą w Białej Podlaskiej ul. Brzeska 56 z przedmiotowego postępowania ze względu na nie spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Tym samym ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p.

Uzasadnienie:

W treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający działając na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 2 i art. 25 ustawy p.z.p. oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy (Dz. U. nr 87 poz. 605 z późn. zm. oraz Dz. U. Nr 188 poz. 1155 z 2008) – określił jakich dokumentów wymaga od Wykonawcy w celu potwierdzenia, że nie podlega on wykluczeniu na podstawie art. 24 ust.1 i 2.

W przypadku zaoferowania tonerów równoważnych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału Zamawiający wymagał;

- zaświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli jakości (deklaracje wydajności) - -
- oświadczenia wykonawcy, że zaoferowane tonery spełniają minimalne wymagania określone w załączniku 1a do SIWZ;
- oświadczenia producenta, iż zaoferowane tonery równoważne nie spowodują zwiększenia częstotliwości usług serwisowych danego urządzenia i pogorszenia jakości pracy i są pełni kompatybilne z urządzeniem, do którego są przeznaczone;
- oświadczenia, iż Wykonawca bierze na siebie pełną odpowiedzialność za uszkodzenie sprzętu spowodowane używaniem zaoferowanych tonerów równoważnych i w przypadku jakiegokolwiek uszkodzenia urządzenia, usunie je w autoryzowanym serwisie producenta sprzętu drukującego/kopiującego na swój koszt, a w razie trwałego uszkodzenia ograniczającego lub uniemożliwiającego eksploatację, zobowiązuje się do pokrycia kosztów zakupu nowego sprzętu.

- 1) Firma SELEKT zaoferowała dostawę tonerów równoważnych UNI-1 do drukarek 1010,1020 i 1022 oraz do 1100. na potwierdzenie spełniania warunków udziału przedłożyła w ofercie certyfikaty wydajności produktu UNI-1 – toner do drukarek HP LJ 1010 i 1100/3200 wydane przez producenta POLCAN. W ocenie Zamawiającego przedłożone dokumenty nie są dokumentami podmiotu zewnętrznego uprawnionego do kontroli jakości, potwierdzające, że oferowane produkty równoważne odpowiadają normom ISO/IEC 19752. Wezwano do uzupełnienia oferty w terminie do dnia 28.01.2010 r. W wyznaczonym terminie firma Selekt złożyła: certyfikat rejestracji 640 BM TRADA, który dotyczy systemu środowiskowego, certyfikat rejestracji PRC001693 potwierdzający jedynie spełnianie wymagań ISO 9001:2000 systemu jakości, z którego nie wynika jakiego

wyrobu dotyczy, dokument dotyczący warunków gwarancji z uwagi na brak akceptacji ze strony producenta nie może być uznany. Wykonawca nie złożył wymaganego oświadczenia, iż bierze na siebie pełną odpowiedzialność za uszkodzenie sprzętu spowodowane używaniem zaoferowanych tonerów równoważnych i w przypadku jakiegokolwiek uszkodzenia urządzenia, usunie je w autoryzowanym serwisie producenta sprzętu drukującego/kopiującego na swój koszt, a w razie trwałego uszkodzenia ograniczającego lub uniemożliwiającego eksploatację, zobowiązuje się do pokrycia kosztów zakupu nowego sprzętu, jak również oświadczenia, że zaoferowane tonery równoważne spełniają minimalne wymagania określone w załączniku 1a SIWZ.

Otrzymują:

- wszyscy wykonawcy, którzy złożyli oferty.

Kierownik Finansowy
Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej
/-/ podpis nieczytelny