

Wyjaśnienie

Dotyczy postępowania na świadczenie usługi ochrony osób i mienia w budynku Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający Sąd Rejonowy w Białej Podlaskiej przekazuje pytania i wyjaśnienia:

Pytanie 1

Wnoszę o zawarcie w umowie, klauzuli, która umożliwi obu stronom rozwiązanie umowy za wypowiedzeniem tj.: „każda ze stron ma prawo wypowiedzieć umowę z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia”. Zaznaczam, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, dlatego powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone. Prawo jednostronnego wypowiedzenia umowy przysługujące obu stronom z okresem wypowiedzenia umożliwiającym drugiej stronie dostosowanie się do sytuacji, jest w opinii Wykonawcy celowe.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyliła się do zawarcia w/w klauzuli w umowie. Wobec powyższego wprowadza się w § 8 umowy pkt 6 o treści:

Każda ze stron ma prawo wypowiedzieć umowę z zachowaniem 3 miesięcznego wypowiedzenia.

Pytanie 2

Czy w przypadku zadeklarowania przez pracownika ochrony pracy powyżej pełnego etatu, Zamawiający oprócz wymogu umowy o pracę w pełnym wymiarze godzin, pozostawia w gestii Wykonawcy formę zatrudnienia w dodatkowym wymiarze roboczogodzin dla tego samego pracownika?

Odpowiedź:

Wszystkie godziny pracowników mają być przepracowane na umowę o pracę. Zamawiający nie dopuszcza umów zlecenia.

Pytanie 3

Ze względu na zastosowanie procedury opartej na przepisach art. 138 o ust. 2-4 dotyczącej zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi, o których mowa w dziale III rozdział VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (zwane dalej „Ustawą”) oraz ze względu na brak informacji o przysługujących Wykonawcy środkach ochrony prawnej w ramach prowadzonego postępowania o zamówienie publiczne, a naczelną zasadą wynikającą z przepisów ustawy, gdzie „zamawiający udziela zamówienia w sposób przejrzysty, obiektywny i niedyskryminujący z poszanowaniem art.7 Ustawy”, wnoszę o zawarcie w ogłoszeniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert, uprawnienia dla Wykonawców umożliwiających skorzystanie ze środków ochrony prawnej, w sytuacji niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie Ustawy, tj.:

„W okresie trwania niniejszej procedury, Wykonawcom przysługuje uprawnienie dotyczące poinformowania Zamawiającego o niezgodnej czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, którą winien wykonać. Informację Wykonawca przekazuje Zamawiającemu w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. W informacji wykonawca powinien wskazać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać związane przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie informacji. Informację można wnieść za pośrednictwem faksu, e-maila lub pisemnie. Informację rozpatruje Zamawiający w terminie 5 dni od dnia jego doręczenia (w formie faksu, e-maila lub pisemnie). W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności”.

Odpowiedź:

Zamawiający uzupełnia zapisy treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonując jej modyfikacji w następujący sposób - dodaje się Rozdział XV Pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących Wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia o treści:

Środki ochrony prawnej określone w Dziale VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) przysługują Wykonawcy, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku

naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Środki ochrony prawnej wobec ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ przysługują również organizacjom wpisanym na listę, o której mowa w art. 154 pkt 5 ustawy. Środkami ochrony prawnej, które mogą być wnoszone w niniejszym postępowaniu są: odwołanie i skarga do sądu. W zakresie, w jakim ustawa nie stanowi inaczej, środki ochrony prawnej określone są w Kodeksie postępowania cywilnego.

Pytanie 4

Czy usługa konwoju będzie odbywała się z pracownikiem Zamawiającego.

Odpowiedź: TAK

Pytanie 5

Jaki jest przewidywany czas 1 usługi konwoju.

Odpowiedź: Do 1 godziny.

Pytanie 6

Czy usługa konwoju będzie odbywała się ze wszystkich obiektów Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający posiada jeden obiekt.

Pytanie 7

Czy jest możliwość wskazania trasy konwoju (miejsce pobrania wartości i miejsce zdania)

Odpowiedź: TAK

Pytanie 8

Czy zapotrzebowanie na usługę konwoju będzie zgłaszane z 24h wyprzedzeniem.

Odpowiedź: NIE

Pytanie 9

Czy usługa konwoju będzie wykonywana w dni robocze czy również w weekendy.

Odpowiedź: W dni pracy sądu.

Pytanie 10

Czy Zamawiający będzie wskazywał każdorazowo godziny wykonania usługi konwoju.

Odpowiedź: TAK

Pytanie 11

Wnosimy o zastąpienie żądanej informacji z Krajowego Rejestru Karnego) dla osoby skierowanej do realizacji przedmiotu zamówienia, oświadczeniem złożonym przez Wykonawcę. Powyższe oświadczenie jest zgodne ze stanowiskiem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 15.02.2013 roku, w którym to stwierdzono, iż Wykonawcy nie mogą żądać od pracowników informacji oraz gromadzić zawartych w niej danych osobowych. Wykonawca podnosi, iż wewnętrzne zarządzenia Zamawiającego nie mogą uchylać ustawy, stąd wnoszę o uznanie oświadczeń o niekaralności za wystarczające dokumenty, potwierdzające niekaralność osób przeznaczonych do realizacji i modyfikację zapisów w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyliła się do wniosku i modyfikuje w tym zakresie zapis umowy w §5 ust.9, który otrzymuje brzmienie:

Wykonawca dołącza do niniejszej umowy wykaz osób wykonujących usługę wraz z poświadczonymi dokumentami, stwierdzającymi posiadanie przez nich uprawnień oraz oświadczenie, że osoby te nie figurują w Krajowym Rejestrze Karnym.

Pytanie 12

Proszę o ujednoczenie terminu realizacji zamówienia. W SIWZ podany jest 01.03.2017r. godz. 7:30 – 01.03.2018r. godz. 7:30, natomiast w umowie jest 01.03.2017r. godz. 7:00 – 01.03.2018r. godz. 7:00.

Odpowiedź:

Termin realizacji: 01.03.2017 godz. 7:00 do 01.03.2018 r. godz. 7:00

Pytanie 13

W ramach jakiej procedury przetargowej (podstawy prawnej wynikającej z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych) Zamawiający ogłosił postępowanie na ochronę osób i mienia Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej w budynku przy ul. Brzeska 20-22?

Odpowiedź: Przetarg nieograniczony

Pytanie 14

Zgodnie z nowelizacją ustawy pzp obowiązującą od 19.10.2014 r. przepis art. 91 ust.2 ustawy pzp, otrzymał następujące brzmienie „kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, a w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, aspekty środowiskowe, społeczne, innowacyjne, serwis, termin wykonania zamówienia oraz koszty”. W związku z tak przedstawionym stanem prawnym, Zamawiający zobowiązany jest do stosowania kryteriów innych aniżeli 100% cena. Aby zastosować kryterium, w którym jednym parametrem oceny jest cena, przedmiot zamówienia musiałby być zgodny z art.91 ust.2a ustawy prawo zamówień publicznych. W przedmiotowym zamówieniu nie mamy do czynienia z usługami powszechnie dostępnymi o ustalonych standardach jakościowych, wobec powyższego działanie Zamawiającego w kwestii ustalenia jedyne go kryterium cenowego jest niezgodne z art. 91 ust.2 ustawy prawo zamówień publicznych, wobec powyższego wnoszę o jego modyfikację. Zamawiający winni stosować profesjonalne podejście do określania kryteriów ofert i ich wag. Stosowanie kryteriów pozacenowych nie może też polegać na tym, że sztucznie będą dodawane kryteria takie, jak czas

dojazdu grupy interwencyjnej o wadze np. 3% . Nie należy zapominać, iż chodzi tu o jakość realizacji zamówienia, o pewność dochowania wymagań, o długotrwałe rezultaty itp. Warto podkreślić, iż żadne przepisy polskie nie zakazują kryteriów niewymiernych, dlatego warto by świadomość Zamawiających dopuszczała ich stosowanie.

Odpowiedź:

Przedmiotem zamówienia jest ochrona osób i mienia. Usługi te są jak najbardziej usługami powszechnymi oferowanymi przez liczne podmioty na rynku, co umożliwia łatwy dostęp do tych dóbr. W niniejszym postępowaniu Zamawiający w treści SIWZ nie zdefiniował w sposób szczególny oczekiwanego od wykonawców standardu jakości usług ochrony. Zamawiający nie postawił również wymogu wykonywania usługi ochrony zgodnie ze specjalną instrukcją. Skoro tak, to uznać należy, że Zamawiający oczekuje realizacji usługi ochrony na poziomie przeciętnie oferowanym w obrocie. Żadna czynność z wymaganych przy realizacji usługi ochrony nie wykracza poza to, co powszechnie rozumiane jest jako ochrona osób i mienia. Zamawiający nie zawarł szczególnych wymagań i standardów ochrony wykraczających poza przepisy ustawy o ochronie osób i mienia. Warunki zostały przez Zamawiającego określone w ten sam sposób dla wszystkich wykonawców. O każdej z czynności składającej się na przedmiot zamówienia można stwierdzić, że ma ustalony na rynku tego typu usług standard jakościowy. W świetle powyższego, zarzut że usługi ochrony opisane w SIWZ nie są powszechnie dostępne i nie mają ustalonych standardów jakościowych, jest bezzasadny.

KIO stwierdziła, że poprzez "powszechną dostępność dostaw lub usług" należy rozumieć oferowanie dóbr o pożądanej charakterystyce przez liczne podmioty na rynku, co umożliwia łatwy dostęp do tych dóbr przez praktycznie nieograniczoną grupę konsumentów, co z kolei łączy się wprost z powszechną konsumpcją takich dóbr czy usług (por. opinia Urzędu Zamówień Publicznych pt. "Nabywanie usług w trybie zapytania o cenę", podobnie uchwała KIO z dnia 5 października 2011 r., sygn. akt [KIO/KD 75/11](#); uchwała KIO z dnia 26 sierpnia 2015 r. sygn. akt [KIO/KD 47/15](#)). KIO w uchwale z dnia 15 czerwca 2011 r. (sygn. akt [KIO/KD 49/11](#)), omawiając pojęcie usług powszechnie dostępnych odniosła się do podaży i popytu, stwierdzając, iż usługi "powszechnie dostępne" to takie, które są przez rynek często oferowane, a więc duża jest ich podaż, a przez to nietrudne są do zdobycia i znane przeciętnemu nabywcy. Przez szeroką dostępność ukształtowany jest przez rynek również ich standard, który dla przeciętnego klienta jest łatwy do zdefiniowania. Skoro przeciętny nabywca zna określoną usługę, wie co jest jej przedmiotem i jakie są jej standardy jakościowe, usługi te są powszechnie oferowane, co z kolei oznacza, iż popyt na nie jest również wysoki, a tym samym świadczy to o nieskomplikowanym charakterze tych usług.

W ocenie Zamawiającego ustalone kryterium cena - 100% jako kryterium oceny ofert, nie narusza art. 91 ust. 1 – 2a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie 15

Czy Zamawiający wymaga by do realizacji przedmiotu zamówienia zostały skierowane osoby zatrudnione na umowę o pracę? Zaznaczam, iż pkt.3 rozdz. XIV wskazuje wyłącznie o możliwości dysponowania 5 pracownikami zatrudnionymi na umowę o pracę. Natomiast brak jest zapisu, który wyraźnie potwierdzi, iż realizacja przedmiotowej usługi ma być wykonywana w oparciu o umowy o pracę. Proszę o informację.

Odpowiedź:

Realizacja przedmiotu zamówienia przez pracowników zatrudnionych na umowę o pracę.

Pytanie 16

Proszę o wyszczególnienie „niezbędnego sprzętu” jaki Zamawiający ma na myśli. Zapis dotyczący „ taki jak reguluje ustawa” jest zbyt szeroki.

Odpowiedź:

Wykonawca wyposaży osoby chroniące budynek w sprzęt niezbędny do prawidłowego wykonywania zadań tj. środki przymusu bezpośredniego opisane w art. 12 ust. 1 pkt 1 lit. a, b i d, pkt 2 lit. a, pkt 7 ustawy z dnia 24 maja 2013 r. o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej (Dz. U. z 2013 r. poz. 628), telefon komórkowy

Pytanie 17

W związku z określonym terminem zakończenia realizacji usługi obejmującym dwa miesiące 2018 roku, wnoszę o wprowadzenia do umowy klauzuli waloryzacyjnej za ten okres. Wykonawca biorąc pod uwagę zakres zmian jakie w ostatnich 2 latach następują w związku ze zmianą wynagrodzeń, wykonawca składając ofertę nie jest w stanie przewidzieć jakie zmiany od stycznia 2018 roku w zakresie płac nastąpią. Wniosek o wprowadzenie klauzuli do umowy jest o tyle istotny (mimo, że umowa jest zawierana na okres 12 miesięcy), iż oferta jest składana w styczniu, gdzie wykonawca nie ma żadnych wytycznych, przepisów, informacji w zakresie zmiany wynagrodzeń przewidzianych na rok 2018.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapisy umowy w § 3 ust. 2 w następujący sposób:

W przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia , wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o kwotę odpowiadającą wzrostowi kosztu Wykonawcy w związku ze zwiększeniem wysokości wynagrodzeń pracowników świadczących usługi do wysokości aktualnie obowiązującego minimalnego wynagrodzenia za pracę.

DYREKTOR
Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej
/-./ Elżbieta Rychlińska

