

Biała Podlaska, dnia 14 grudnia 2020r.
D.3718-395/2020

Wykonawcy

**Dotyczy: zapytania ofertowego na świadczenie usługi dostępu on-line do baz Systemu
Informacji Prawnej, nr sprawy: D.3718-395/2020**

Wyjaśnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro, prowadzonym bez stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), którego przedmiotem jest usługa dostępu on-line do baz Systemu Informacji Prawnej dnia 11 grudnia 2020 roku do Zamawiającego Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej wpłynęły drogą elektroniczną następujące pytania:

Pytanie nr 1

Czy poprzez wymóg zawarty w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie relacji „ujednolica - ujednolicony przez” należy rozumieć możliwość przejścia z poziomu tekstu aktu prawnego pomiędzy tekstem przed ogłoszeniem tekstu jednolitego i po ogłoszeniu takiego tekstu?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wymaga wzajemnego powiązania pomiędzy aktami, nie wskazuje jednak sposobu, w jaki ma być to osiągnięte.

Pytanie nr 2

Zamawiający wymaga, aby system informacji prawnej posiadał rozbudowane możliwości wyszukiwania aktów prawnych w tym również według cechy szczególnej aktu. Czy Wykonawca dobrze rozumie, że Zamawiający oczekuje możliwości wyszukiwania aktów prawnych według takich cech jak: rodzaj aktu prawnego (np. rozporządzenie), autor aktu prawnego (np. Minister Sprawiedliwości), wydawnictwo (np. Dziennik Ustaw), obowiązywanie (np. akty obowiązujące), data wydania/uchwalania, data ogłoszenia, data początku obowiązywania?

Odpowiedź:

TAK

Pytanie nr 3

Czy w ramach wymagania „Baza adresowa sądów, urzędów centralnych i prokuratur” Zamawiający oczekuje możliwości wyszukiwania tych instytucji według właściwości miejscowej dla określonego adresu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie określa sposobu wyszukiwania instytucji z bazy adresowej sądów, urzędów centralnych i prokuratur.

Pytanie nr 4

Wykonawca zwraca uwagę na rozbieżność między treścią zapytania ofertowego a projektem umowy w zakresie terminu płatności. W zapytaniu termin ten określono na 30 dni zaś w projekcie umowy na 21 dni. Wykonawca wnosi zatem o potwierdzenie, że właściwym terminem zapłaty jest 21 dni od dnia otrzymania faktury VAT. Zgodnie z przepisem art. 106i ust. 7 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług faktury VAT z tytułu udzielenia licencji nie mogą być wystawione wcześniej niż na 30 dni przed terminem zapłaty - trudno jest natomiast wystawić i dostarczyć fakturę VAT w ciągu 2 kolejnych dni, stąd termin 30-dniowy nie może mieć zastosowania.

Odpowiedź:

Zamawiający ujednotwi zapis dotyczący terminu płatności w zapytaniu ofertowym, potwierdzając termin płatności 21 dni od dnia otrzymania faktury VAT.

Pytanie nr 5

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o usunięcie z § 5 ust. 5 projektu umowy możliwości zgłaszania awarii Systemu faksem. Obecnie, z uwagi na postęp technologiczny, wykonawcy - w tym wykonawca kierujący niniejszą prośbą do Zamawiającego - nie korzystają z takich urządzeń jak faks. Nie ma również prawnego obowiązku posiadania tego rodzaju urządzenia i zapewnienia takiej formy komunikacji.

Odpowiedź:

Zamawiający daje możliwość wysyłania zgłoszeń między innymi faksem i nie przewiduje modyfikacji umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 6

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w projekcie umowy naliczane są od całkowitej wartości wynagrodzenia umownego i zdaniem Wykonawcy są wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 7

W ocenie Wykonawcy Zamawiający, kształtując w § 6 ust. 1 lit. a projektu umowy zasady odpowiedzialności z tytułu realizacji umowy, określił je w sposób sprzeczny z regułami prawa cywilnego, które jako podstawową zasadę odpowiedzialności dłużnika wobec wierzyciela określają zasadę zawinienia. Zgodnie z nią zatem, dłużnik ponosi odpowiedzialność za okoliczności przez siebie zawinione, przy czym pozycja wierzyciela uzyskuje wzmocnienie poprzez przyjęcie domniemania winy dłużnika. Powyższa konstrukcja odpowiedzialności kontraktowej jest przyjmowana w sposób powszechny w obrocie i nie ma żadnych podstaw, by Zamawiający, zobowiązany do stosowania zasady równości stron stosunku cywilnoprawnego, dyskryminował dostawców oprogramowania rozciągając ich odpowiedzialność również na okoliczności, za które wykonawca odpowiedzialności nie ponosi. Tymczasem na taką dyskryminację wskazują ww. postanowienia projektu umowy, które przewidują odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie.

Wykonawca zauważa przy tym, że opóźnienie może być spowodowane niezależnymi od niego czynnikami i zachowaniami podmiotów trzecich, w tym dostawców internetu czy nawet samego Zamawiającego. W ocenie Wykonawcy trudno przyjąć, by Wykonawca odpowiadał za tego rodzaju sytuacje.

Wykonawca zwraca się zatem z uprzejmą prośbą o zmianę przyjętych przez Zamawiającego zasad odpowiedzialności na zasadę zawinienia, w związku z czym Wykonawca odpowiedzialny będzie za „zwłokę” a nie za „opóźnienie”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 8

Wykonawca wnosi o uzupełnienie § 6 ust. 3 projektu umowy o wynikającą z powszechnie stosowanych standardów rynkowych gwarancję, że termin, który Zamawiający będzie mógł wyznaczyć Wykonawcy nie będzie krótszy niż 3 dni, tj. o zmianę słów „nie dłuższy jednak niż 3 dni” na słowa „nie krótszy jednak niż 3 dni”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 9

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego zastosowanie § 6 ust. 4 projektu umowy poprzez dodanie na końcu przed kropką słów „do wysokości wartości brutto Umowy”.

Ukształtowanie odpowiedzialności Wykonawcy w sposób, który przewidziano w projekcie umowy, tj. nieograniczona odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu umowy, jest zdaniem Wykonawcy nadmiernie restrykcyjny. Powszechnie przyjęte w branży informatycznej jest bowiem, że żaden system informatyczny, ani żadne oprogramowanie nie jest pozbawione wad i nie funkcjonowałyby bezbłędnie. Dostawcy, nie mogą przewidzieć jak zachowa się ich program w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanym przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 10

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowe powszechnie (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa. W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy.

Wykonawca podkreśla, że dołączenie OWU leży również w interesie samego Zamawiającego, nie tylko z uwagi na określenie minimalnego zakresu uprawnień względem korzystania z systemu i ochrony przed ew. roszczeniami, zwłaszcza podmiotów trzecich, ale również pod kątem należytej ochrony danych osobowych (OWU zawierają już odpowiednio zabezpieczające strony postanowienia dot. powierzenia przetwarzania danych osobowych, a danymi tymi są np. adresy e-mail użytkowników końcowych pełniące funkcje loginów). Jest to bardzo istotna kwestia z perspektywy RODO.

Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia: „W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik nr ... do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie

sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy”.

Odpowiedź:

W przypadku wyboru oferty Zamawiający zawrze z Wykonawcą odrębną umowę powierzenia przetwarzania danych.

Pytanie nr 11

Nadto, w przypadku braku zgody na OWU, Wykonawca zwraca się z prośbą o zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych wg sprawdzonego wzorca, który stosuje powszechnie z licencjobiorcami SIP LEX. Wykonawca udostępni ww. wzorzec w terminie określonym przez Zamawiającego i kieruje pytanie czy Zamawiający godzi się na takie rozwiązanie.

Jeśli Zamawiający nie wyraża na to zgody, Wykonawca wnosi o niezwłoczne udostępnienie projektu umowy powierzenia, jaką Zamawiający zamierza zawrzeć z Wykonawcą – Wykonawca musi mieć możliwość zapoznania się z nim przed terminem składania ofert, bowiem kształt tej umowy może istotnie wpływać na warunki kontraktowania przewidziane w tym postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia wzór umowy powierzenia danych osobowych, która zostanie zawarta z wybranym Wykonawcą.

Pytanie nr 12

W celu uniknięcia wątpliwości Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż zgodnie z umową fakturowanie będzie następowało w miesięcznych okresach rozliczeniowych.

Odpowiedź:

TAK

Pytanie nr 13

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę zasad płatności na płatności z góry, bowiem taki sposób płatności jest powszechnie przyjętym standardem rynkowym przy udostępnianiu świadczeń w postaci licencji na oprogramowanie i Wykonawca nie znajduje uzasadnienia dla odchodzenia w niniejszym postępowaniu od tego standardu.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis § 4 ust. 2 umowy i zmienia zasadę rozliczenia na „płatność z góry”.

DYREKTOR
Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej
E. Bisiuk
Edyta Bisiuk